

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä
17.12.2020
Päätösnumero
20/0814/2
Diaarinumero
01191/19/2206

Asia Työsopimussuhteisen toimen täyttämistä koskeva valitus

Valittaja , Pello

Päätös, josta valitetaan

Viranomaisen ja päätöksen päivämäärä

Pellon kunnanhallitus 1.7.2019 § 180

Hyvinvointijohtaja on 16.4.2019 valinnut aktivointikoordinaattorin määräaikaiseen tehtävään ajalle 15.4.2019 - 14.4.2021 ja hänen varalleen

vaatinut päätöksen oikaisemista. Kunnanhallitus on hylännyt oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittaja on vaatinut, että valituksenalainen päätös kumotaan ja hallinto-oikeus hyväksyy valittajan tekemän oikaisuvaatimuksen. Hallinto-oikeuden on annettava kunnan viranhaltijoille ja luottamusmiehille vakavat moitteet viivytteystä asian käsittelyssä.

Tehtävään ei ole valittu ansioituneinta hakijaa, vaan hänet on jätetty viimeiseksi. Valituksenalaista päätöstä on perusteltu sillä, että hakuilmoituksessa ei ole edellytetty ammatillista tutkintoa, mistä johtuen kaikki hakijat täyttävät kelpoisuusehdot. ESR-rahoitteinen Matkailun verkostomainen oppimiskenttä länsirajalla -hanke edellyttää kuitenkin varsin laajaa osaamista ja kokemusta matkailusta, yrittäjien kanssa tehtävästä yhteistyöstä sekä vankkaa koulutusalan osaamista ja kokemusta. Varasijalle otetulla ei ole minkäänlaista osaamista hakuilmoituksessa edellytetyistä osaamisalueista. Tehtävä on räätälöity -, jolta puuttuu korkeakoulututkinto ja pedagoginen pätevyys. Pedagogisia opintoja edellytettiin, mutta niiden laajuudesta ei ollut mainintaa.

Osoite
Isokatu 4, PL 189
90101 OULU

Puhelinvaihe
029 56 42800

Telekopio
029 56 42841

Sähköposti
pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Päätöksentekoon osallistuneet ja ovat olleet esteellisiä asiassa. Henkilöt ovat olleet päättämässä ensin valinnasta ja olleet myöhemmässä vaiheessa käsittelemässä asiasta tehtyä oikaisuvaatimusta. on esitellyt asian kunnanhallitukselle. Toimeen valitun henkilön puoliso on hallituksen puheenjohtaja eli käytännössä yhtiössä työskentelevän esimies.

Valittajan tekemää oikaisuvaatimusta ei ole käsitelty kuntalain edellyttämässä ajassa.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kunnanhallitus on antanut lausunnon.

Valittaja on kunnanhallituksen lausunnon johdosta antamassaan vastaselityksessä todennut, että päätöksentekoon on osallistunut kolmaskin esteellinen henkilö ja että hakijoiden soveltuvuutta tehtävään ei ole testattu. Lisäksi valittaja on tarkentanut esteellisyyden syntyneen valituksessa mainitun lisäksi myös sillä perusteella, että tämä on ensin ollut haastattelemassa hakijoita ja myöhemmin osallistunut päätöksentekoon asiassa.

Toimeen valittu on antanut selityksen.

Valittaja on toimeen valitun selityksen johdosta antamassaan vastaselityksessä todennut, että asiassa ei ole tehty ansiovertailua.

Kunnanhallitus on hallinto-oikeuden pyynnöstä antamassaan selvityksessä todennut, että on työsuhteessa Pellon kunnan omistamaan tytäryhtiöön.

Valittaja ei ole hänelle varatusta tilaisuudesta huolimatta antanut vastaselitystä kunnanhallituksen edellä mainitun selityksen johdosta.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Siltä osin kuin valittaja on kannellut oikaisuvaatimuksen käsittelyaikataulusta, hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta. Myös siltä osin kuin valittaja on vaatinut päätöksen kumoamista kelpoisuusehtojen asettamista ja asian valmistelun puutteellisuutta koskevilla perusteilla sekä sillä perusteella, ettei tehtävään ole valittu ansioituneinta hakijaa, hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta.

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valittajan vastaselityksessä esittämän uuden kolmannen henkilön esteellisyyttä koskevan väitteen.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian ja hylkää valituksen.

Valituksen tutkimisen lähtökohdat ja tutkimatta jätetyt vaatimukset

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan hallintolainkäyttölaissa (586/1996) tai muussa laissa.

Hallinto-oikeus toteaa, että hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan ratkaista vain julkisoikeudelliseen oikeussuhteeseen liittyvä asia, kuten virkasuhteeseen ottamista koskeva valitusasia. Nyt puheena olevassa asiassa on kysymys yksityisoikeudellisesta, työ sopimuslain soveltamisalaan kuuluvan toimen täyttämistä, jota koskevaa riitaa ei voida ratkaista hallintolainkäytön järjestyksessä. Valituksessa esitetyistä valitusperusteista hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan kuitenkin tutkia päätöksenteossa noudatetun menettelyn oikeellisuuteen liittyvät esteellisyyttä koskevat valitusperusteet.

Kuntalain 134 §:n 2 momentin mukaan oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä. Mainitulla lainkohdalla ei kuitenkaan ole merkitystä valituksenalaisen päätöksen lainmukaisuutta arvioitaessa. Koska viranomaisen tosiasialliseen toimintaan liittyvän kantelun tutkiminen ei kuulu edellä mainitun tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n tarkoittamiin hallinto-oikeudessa ratkaistaviin asioihin, valitus tulee tältä osin jättää hallinto-oikeuden toimivaltaan kuulumattomana tutkimatta. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu myöskään moitteiden antaminen kunnan viranhaltijoille tai luottamushenkilöille.

Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valittaja on esittänyt uuden kolmannen henkilön esteellisyyttä koskevan valitusperusteen ensi kertaa vastaselityksessä valitusajan jo päätyttyä. Mainittu valitusperuste on jätettävä kuntalain 135 §:n 3 momentti huomioon ottaen tutkimatta.

Esteellisyys

Kuntalain 97 §:n 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön kuin valtuutetun, tilintarkastajan sekä kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Pykälän 2 momentin mukaan mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta kuin edellä 1–6 kohdissa mainitusta erityisestä syystä vaarantuu.

Hyvinvointijohtajan viranhaltijapäätöksestä ilmenee, että päätös on tehty elinvoimajohtaja esityksestä. Hallinto-oikeus toteaa, että oikaisuvaatimuksen käsitteleminen kunnanhallituksessa on ollut hallintomenettelyä. Hallintolaissa ei ole säännöstä siitä, että viranhaltija olisi esteellinen esittelemään kunnanhallitukselle sen oikaisuvaatimusasian, jonka valmisteluun hän on asian aiemmassa vaiheessa osallistunut ja jossa hän on esitellyt asian päätöksen tehneelle viranhaltijalle. Kunnallishallinnossa ei siten tunneta niin sanottua toisen asteen jääviyttä. Esteellisyyttä on tältä osin arvioitava hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan perusteella. Asiassa ei ole tullut ilmi sellaisia seikkoja, joiden nojalla voitaisiin katsoa olleen mainitussa lainkohdassa tarkoitettulla tavalla esteellinen esittelemään toimen täyttämistä koskevaa asiaa kunnanhallitukselle.

Asiassa saadun selvityksen mukaan ei ole virka- eikä työsuhteessa Pellon kuntaan, vaan hän on kunnan omistaman Oy:n työntekijä. Saadusta selvityksestä ei ilmene, että olisi osallistunut varsinaiseen päätöksentekoon asiassa. Hallinto-oikeus katsoo, ettei haastattelijana asian valmisteluun osallistuneen puolueettomuuden voida katsoa vaarantuneen yksinomaan sillä valittajan esittämällä perusteella, että toimeen valitun henkilön puoliso on työnantajana toimivan yhtiön hallituksen puheenjohtaja. Asiakirjoista ei ole saatavissa selvitystä siitä, että mainittu henkilö olisi ollut mies. Hallinto-oikeus katsoo, ettei asia ole koskenut henkilökohtaisesti eikä ole ollut odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa valmisteltavana olleeseen työsopimussuhteisen toimen täyttämistä koskevassa asiassa.

Kunnanhallituksen päätös ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastainen eikä päätöksen kumoamiseen valituksen johdosta ole aihetta.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Esittelijä

Elisa Hämäläinen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Henri Matinolli, Riitta Arjas ja Minna Manninen.

Toimituskirjan jäljennöksen oikeaksi todistaa

Ma. Lainkäyttösihteeri
Ma. Lainkäyttösihteeri

Lasse Linjola

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

valittaja kirjeitse

Oikeudenkäyntimaksu
260 euroa

Jäljennös maksutta

Pellon kunnanhallitus kirjeitse
kirjeitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädettyllä tavalla.

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1383/2018)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
 - 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
 - 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.
- Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Fabianinkatu 15
00130 HELSINKI

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Faksi: 029 56 40382
Puhelinnumero: 029 56 40200

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 510 euron suuruisen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevista asioista;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevista asioista;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevista asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämistä koskevista asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevista asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevista asioista;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1383/2018)

Kunnallisvalitus